



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-4387/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BIO MLIN d.o.o., Zagreb, OIB 72208557205, Vlačka ulica 64, odlučujući o sukobu nadležnosti između Trgovačkog suda u Osijeku i Trgovačkog suda u Zagrebu, 31. listopada 2022.,

r i j e š i o j e

Za postupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1976/2021 mjesno je nadležan Trgovački sud u Osijeku.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku se rješenjem od 11. svibnja 2021. oglasio mjesno nenadležnim i odlučio po pravomoćnosti rješenja predmet ustupiti na daljnji postupak Trgovačkom sudu u Zagrebu.

2. Kako je tijekom postupka došlo do promjene sjedišta i poslovne adrese dužnika koji više nema sjedište u Gunji već u Zagrebu, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje (čl. 15. i 17. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Trgovački sud u Zagrebu je dopisom od 10. listopada 2022. od ovoga suda zatražio odlučiti o sukobu nadležnosti, ističući da se Trgovački sud u Osijeku u ovom stadiju postupka nije mogao oglasiti mjesno nenadležnim na temelju odredbe čl. 15. st. 3. ZPP-a.

4. Za postupanje u ovom predmetu mjesno je nadležan Trgovački sud u Osijeku.

5. Odredbom čl. 8. st. 1. SZ-a propisano je da je u predstečajnom i stečajnom postupku stvarno i mjesno nadležan isključivo trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

6. Sud ocjenjuje po službenoj dužnosti, odmah poslije primitka tužbe, je li nadležan i u kojem je sastavu nadležan. To ocjenjivanje nadležnosti obavlja se na temelju navoda u tužbi i na temelju činjenica koje su sudu poznate. Ako se tijekom postupka promijene okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost suda, sud koji je bio nadležan u vrijeme podnošenja tužbe ostaje i dalje nadležan i ako bi zbog tih promjena bio nadležan drugi sud iste vrste ili sud druge vrste, ako zakonom nije izrijekom drugačije određeno (čl. 15. ZPP-a).

7. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da se mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Osijeku ustalila. Trgovački sud u Zagrebu pravilno ukazuje na činjenicu da promjena sjedišta dužnika tijekom postupka ne može utjecati na mjesnu nadležnost suda koji je već započeo postupak i poduzeo određene radnje, jer se nadležnost ocjenjuje prema podacima u vrijeme pokretanja postupka.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je za postupanje u ovom postupku mjesno nadležan Trgovački sud u Osijeku, jer je u vrijeme pokretanja postupka njegovo sjedište bilo na području mjesne nadležnosti tog suda. U vrijeme podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka 2. veljače 2021., dužnikovo je sjedište bilo u Gunji, Vladimira Nazora 153. Do promjene sjedišta došlo je tijekom postupka, 23. veljače 2021.

9. Zato je primjenom odredaba čl. 23. st. 1. i 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 31. listopada 2022.

Sudac
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb314-11d14**

Kontrolni broj: **0472b-6e833-c7947**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.